

NOTULEN BIJeenKOMST 27 SEPTEMBER 2011 BGB + GEMEENTE

Deelnemers:

Erwin Bongers (ontwerper Gem Ah), Patrick Hoogenbosch (vz WG BGB), Leo Vleeshouwers (lid WG BGB), Monique Kuipers (lid WG BGB), Rudolf Beijerman (lid WG BGB), Reinout Dubbelman (lid WG BGB), Edwin König (lid WG BGB), Jantien Doornbos (Gem Ah), Thymo van der Meijden (lid WG BGB), Ernie Hoffmeister (vz vergadering, Gem Ah), Sandra Tap (Proj Leider Gem Ah), Joost Dercksen (lid WG BGB), Egbert Bouwhuis (lid WG BGB, notulist).

Opening

Ernie (=vz) opent de vergadering, als vervolg op de vergadering van 31 augustus.

1. Agenda

Over de agenda, vz stelt voor te eindigen om 22 uur en stelt voor punt 4 en 3 om te wisselen, eenieder is akkoord.

2. Verslag vorige keer (31/8/'11)

Egbert merkt op dat er twee zijn, we behandelen nu het verslag van de gemeente van 2 pagina's. Egbert's verslag behandelen we intern in de WG BGB. Egbert maakt nu tevens op verzoek van de meerderheid verslag. Laura maakt wederom eveneens verslag.

Pagina 1 –

Monique vraagt naar het inklappen (instorten) van het riool, wie trekt deze conclusie? Sandra geeft argumenten op rij, de afdeling (vd gemeente) zegt 'vervangen', dit komt uit 't beheersysteem "kikker" en komt per memo naar ons toe. Sandra vraagt naar de wens meer te weten, Monique duidt er op dat ze het graag zo volledig mogelijk wil begrijpen. Er wordt gevraagd wanneer de kous-methode niet kan. Dat is als de rioolcapaciteit te klein is, zeggen Ernie en Sandra. Is ook afhankelijk of het in de schacht past, mbt tot de aanhechting aan de wand indien de wand niet is beschadigd of er gaten in zitten. De kous heeft de voorkeur maar als vervangen riool nodig is, dan moet dat. Kous kan bijvoorbeeld wel bij een kier, of een scheur in de buis. Of bij te weinig cement of als het grint zichtbaar is. Maar dat is werk voor de beheerafdeling (vwb besluit). Plus, er zijn toegankelijke putten vereist voor een kous-methode. Edwin vraagt of de onderzoeken ook de wateroverlast verklaren in de Parkstraat. Er wordt aangegeven dat als het veel regent de buis dan snel kan 'volstromen'. Reinout zegt dat dan 't water van de riool vanaf de singel naar de Parkstraat (en de Spijkerstraat) komt.

Egbert vraagt wat er met het budget voor BGB gebeurt als er extra rioolkosten zijn.

Ernie en Sandra geven aan dat dit geen effect heeft op de budgetten voor BGB.

Reinout vraagt nog naar de koffers van 3 m diep en 2 meter doorsnede om regenwater op te vangen. Sandra legt uit dat dit de langzame inlaat naar de bodem is.

Pagina 2 –

Joost vraagt over 'de gemeente gaat nog kijken welke bomen teruggeplatst gaan worden' de vraag is of dit betekent dat niet alle bomen weggaan. De gemeente concludeert daarop dat alle bomen weg moeten.

Patrick vraagt naar de schetsen van de Hertogstraat. Sandra antwoordt dat die per WeTransfer naar Egbert zijn gestuurd. Egbert geeft aan dat die zijn doorgestuurd. Leo beaamt dat. Egbert en Reinout bekijken of ze nog een keer dezelfde files sturen.

3. Het kaderdocument

Dit onderwerp wordt samen met de communicatie (gemeente) behandeld.

We kijken momenteel naar het document met daarin cursief de commentaren van de gemeente daarin verwerkt, niet iedereen heeft die, maar Reinout maakt enkele extra exemplaren. Egbert heeft de commentaren gemakshalve (hand)genummerd en we gaan ze punt voor punt langs. Eenieder van de WG BGB heeft dit document per email ontvangen op 6 juli en 23 augustus. Egbert stuurt met dit verslag de genummerde commentaren mee (email met 2 bijlagen).

Eerste commentaar – de BGB norm is, waar géén rioolervanging, daar overbodig straatmateriaal verwijderen. Als wel rioolervanging, dan nieuw straatmateriaal want meer budget beschikbaar, dus daar wordt het kwaliteitsniveau hoger dan de gewone BGB straten. Leo vraagt of dat ook voor groen geldt. Sandra zegt dat dat zo is. Dus ook een hoger kwaliteitsniveau groen.

Rudolf licht toe wat de bedoeling is van het faseren, op de vraag van Sandra. Fasering door het scheiden van de verschillende waterafvoeren (vuilwater, hemelwater) in méér en minder urgente projecten (totaal) en deeloplossingen met aparte hemelwaterafvoer bijvoorbeeld. Sandra geeft aan dat de afstand tussen de buizen van belang is, dat er ‘enige afstand’ moet worden gehouden. Want er is te veel risico dat het oude riool toch beweegt en schade krijgt. Rudolf licht nogmaals toe, dat het voorstelbaar is dat er keuzevrijheid bestaat., in het hemelwaterdeel en het totaal riool (wat urgent moet). Sandra wijst wederom op het risico, dat blijft er dan toch. Egbert vult bij de ‘fasering’ nog aan dat op basis van beschikbaar budget en toekomstig budget, zodat wijk op hoger niveau kan komen (over zeker aantal jaren). Ernie, Jantien en Sandra ontraden dit zeer, ook na aandrang van Joost, Rudolf en Reinout. Ergo, nu zoveel mogelijk is de conclusie van de gemeente. Het lijkt erop dat we ons gelukkig moeten prijzen met een slecht riool.

Rudolf vraagt of het noodzaak is dat er binnen 5 jaar vervangen moet worden ook als gescheiden wordt in de waters (vuilwater, hemelwater). Sandra beaamt dat, maar geeft ook aan dat dit niet in het onderzoek staat. De buis is slecht, gaat bezwijken dus moet je binnen 5 jaar vervangen.

Patrick vraagt om een heldere onderbouwing van de rioolervanging. Sandra geeft aan dat er een buis terug MOET, onafhankelijk of hemelwater apart gaat of niet. Dwz hemelwater infiltreren of weggeleiden via buis. Die keuze is overigens nog in onderzoek op basis van mogelijkheden voor het zuiveren van hemelwater en de mogelijkheden voor lozen op oppervlaktewater of anderszins. Patrick geeft aan dat voor wijkbewoners het verhaal glashelder moet worden. Afsproken wordt dat er een ‘wetenschappelijk’ en een Jip/Janneke verhaal komt ter motivatie, ook qua kous.

Tweede commentaar - Voor goede orde, de afkorting GPP betekent Gemeente Riolerings Plan.

Monique vraagt of subsidie mogelijk is. Ernie geeft aan dat gekeken wordt naar GSO gelden (Gelders Stedelijke Ontwikkeling), mede met de veiligheid als motief, maar ook op basis van de verlichting, en kijkt als de gemeente zelf te weinig (tijd)ruimte heeft ook naar een extern bureau om dat te regelen. Monique vraagt of er ook gekeken wordt naar subsidie voor groen. Zijn daar perspectieven voor? Ernie noemt hiertoe het klimaatrapport over de opwarming van de stad. Moet goed uitgezocht worden, zo zegt hij. Reinout noemt ook het groenfonds, wat dankzij een projectleider van de gemeente kon worden ingezet bij Thialf c.q. Spijkerbroek. Er wordt gekeken naar subsidie vanuit gelden op gemeente, landelijk en Europees niveau. Joost noemt uit schriftelijke bron (d.i. het commentaar) citaat “aanvullende financiering” en vraagt waarvoor dat is

bedoeld. Of daartoe aanvullende plannen bestaan. Ernie geeft aan dat dit voor aanvullende plannen is. Jantien zegt dat dit bijvoorbeeld dikkere bomen kan betekenen.

Derde commentaar – Sandra geeft aan dat het lastig is om de Rietebeek naar boven te halen, maar er kan wel een lijn in de bestrating komen waar de Rietebeek heeft gelopen. Egbert geeft een toelichting op het idee van het grondwater-peillood waarover hij ook met waterschap RijnIJssel heeft gesproken, dit als educatief element bij basisschool de Sterrenkring. Hij zal het verhaal over de opzet hiervan toesturen aan Ernie.

Vierde commentaar – Sandra geeft aan dat dit een gevoelig punt is, de woorden “uiterste best” zijn werkelijk zo gemeend. De bomen komen terug, geplaatst. Let op, de ondergrondse ruimte – daarvoor zijn de eisen nu anders dan een aantal jaren geleden. Ernie en Sandra zullen ook, net als voor het riool, hiervoor een document maken.

Vijfde commentaar – dat is – zegt Sandra – een klein beetje achterhaald met de BEA (boom effect analyse). Leo vraagt naar de kleine andere straten die niet zijn onderzocht. Daartoe verwijst de gemeente naar de grote spreadsheet, Egbert zal die nagaan [is verstuurd aan WG BGB op 2 juni 2011 00.14 uur]. Bedoeld is hier een Word-document en geen spreadsheet. De conclusie is: indien riool vervangen dan ook de bomen weg, ook in de kleine straten. Onze conclusie is – ... met de twijfel over de noodzaak – en die blijft voorlopig staan.

Zesde commentaar – Patrick vraagt naar wat “groen compensatie” concreet betekent. En Monique wil weten waar de balans ligt tussen de esenties van “esthetiek” en “groen”. Jantien zegt: zo integraal als mogelijk, met niet méér parkeerruimte. Een boom heeft ook reisgeld nodig, dat wil zeggen voor z’n levensfasen voldoende ruimte boven en onder de grond. We moeten niet koste wat kost aan de aantallen bomen gaan hangen, de gevels in het beeld van het Spijkerkwartier zijn ook relevant. Vroeger was ‘laanbeplanting’ een toverwoord, nu zegt men dat niet zo meer De Hommelstraat bijvoorbeeld, daar zijn mider bomenretour gekomen. ‘Uiterste best’ is dus niet alleen groen maar ook esthetiek. Aldus de gemeente.

Zevende commentaar – Verkeer, dat is helder, er komt een uitwerking in details.

Achtste commentaar – Okee

Negende commentaar – Okee

Tiende commentaar – Edwin vraagt naar riool en bovengronds, Dandra’s antwoord is Ja. Dit komt nader in in beeld bij het ontwerpproces.

Elfde commentaar – Mogelijk. Dit is intern in discussie bij de gemeente.

Twaalve commentaar – Patrick vraagt (wenst) betere. Sandra gaat uit van het basisniveau.

Dertiende commentaar – “Straatmateriaal wat past” vraagt Joost, hoe is dat bedoeld? Jantien zegt, we kijken wat er ligt en we kijken naar het profielenboek, naar of het kloppend is met de cultuurhistorische waardenkaart en met de gevelkleur. Die is over ’t algemeen ‘licht’ van kleur. Ook wordt informatie bekeken uit oude documenten. Het is een zaak van het hele ‘kleurenpalet’. Bijvoorbeeld bij de Hommelstraat en omstreken is dat typisch ook zo toegepast, idem zo bij de Geitenkamp. Alzo is ook het Spijkerkwartier typisch in de kleurschakeringen en patronen. De straat maakt overigens deel uit van het Rijksmonument. En dan nog de situatie met de souterrains, de mezzanino’s stoepjes en stoepen, de trottoirs en de detaillering daarin. Het beleid is het profielenboek wijkbreed toe te passen, wat aan de orde komt met BGB komt nu, de rest komt ‘ooit’ later.

Veertiende commentaar – idem

Vijftiende commentaar – Harry van Winsen. Helder. NB Harry van Winsen is de stadsdeelmanager voor het Spijkerkwartier (hardware).

Zestiende commentaar – “De klinkers?” vraagt Sandra. Zorg is voor de Parkstraat met name, asfalt of klinkers maakt qua geluid wel verschil. Rudolf, noemt de drempels en het effect van een dot gas, remmen, en weer een dot gas enz. “Hou daar rekening mee” geeft hij mee. Reactie van de gemeente, de “uitstraling” van de weg is van belang voor de snelheidsbeleving, en de mate waarin mensen die ‘dot gas’ geven.

Zeventiende commentaar – de telefooncel gaat weg zegt men.

Achttiende commentaar – Ja, groen is ook een deel van het ‘stadsgezicht’.

Patrick vraagt of hiermee het kaderdocument te publiceren is. Sandra antwoord hierop met ‘ja’. Leo vraagt wat nu dan de bedoeling is. De WG BGB besluit dit in aparte setting te bespreken binnen 2 weken.

4. Communicatie en vervolgstappen

Ernie geeft een toelichting op het gesprek met ook [ingehuurd Lex en Jeanet] en Patrick en Wouter.

a. Sandra: bewoners zelfde info als gemeente en WG BGB. Kaart en beeldmateriaal nog nader te bepalen. Alle discussie over bomen etc. niet nog een keer.

b. Schetsen op basis van alle info, eerst bespreken met WG BGB

c. Overeenstemming op hoofdlijnen zegt Sandra

d. Welke soort boom of soort groen afh. Van bewoners ook. Eveneens details zoals fietsparkeren e.d. evenals de straatverlichtingsarmaturen.

Rudolf vindt Sandra heel duidelijk. Als je kinderejn leert kiezen geef je een keuze uit twee (en geen vijf). Bij de schetsontwerpen met de reacties uit de straten zijn er wél meer keuzes. En dat is goed.

We zullen open zijn in “eens dat we verschillen van mening” naar bewoners indien zich dat voor doet. Dat is goed.

5. Planning

De communicatie wordt mede geadviseerd door “Zi”. Monique wil graag dat de wethouder volledig op de hoogte is zodat ze niet opnieuw zich verspreekt in voorkomend geval (dat is helaas wel gebeurt eerder in dit proces en dat was voor bewoners, WG-leden en de wethouder niet zo fijn). De WG BGB wil graag weten wat precies de opdracht is aan “Zi”. Dat met name omdat er veel bedrijfjes zijn in de wijk die op het vlak van communicatie actief zijn. Sandra geeft aan dat juist “Zi” dit wil doen vanwege hun netwerk.

Patrick geeft aan dat het verhaal van de communicatie voor ons lastig is. Sandra vraagt ons naar de planning, we bespreken de details van het overzicht wat tijdens de vergadering is uitgedeeld, maar eerder ook werd rondgestuurd aan allen per email. In grote lijnen is vooral het begin van de planning ambitieus, er wordt nader naar gekeken in later stadium.

6. Arcadeplein

Sandra heeft gesproken met José Derksen van de basisschool De Sterrenkring en daar is het verder bij gebleven. Het plein voldoet niet aan het basisniveau volgens de BGB norm, dus daar is budget voor. Daarnaast is er mogelijk VHV-budget vanwege hun woningbezit langs het plein (Eerste Spijkerdwardsstraat), en Wijkplatformbudget. Alles

samen en met een voorstel vanuit de WG Arcadeplein moet bekeken worden, maar er is geen voorstel gekomen. Reinout geeft aan dat dit verhaal loopt sinds 2007. Egbert geeft aan dat een landschapsinrichter uit de Spoorhoek een schetsplan zou maken. Reinout geeft aan dat hij een schetsplan heeft gezien. Het is onduidelijk hoe de vlag erbij staat.

7. Rondvraag

Reinout vraagt naar een mogelijke bestemming voor het hout wat eventueel zou kunnen gaan ontstaan, met name de robinia houtsoort. De WG BGB grijpt hierop eensluidend in en stelt dat dit geen onderwerp is wat hier aan de orde kan komen.

8. Sluiting

Voldoende huiswerk voor zover. Ernie dankt eenieder voor de inbreng en wel thuis.

Na afloop

Egbert meldt de nieuwe BGB datum aan allen, namelijk dinsdag 4 oktober en maandag 17 oktober, beide in de Lommerd om 20.00 uur.

Verder spreken we af dat het gesprek met de boom-expert in samenwerking met de groengroep wordt gedaan en dus niet (a priori) met de WG BGB.

NB opmerking van Egbert, alle hierboven genoemde WG BGB staat ook bekend als de kerngroep BGB omdat namelijk de brede BGB-groep uit een aanzienlijk grotere email-lijst bestaat.